

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 178550/2026-SŽ-GŘ-O7

Vyřizuje Kateřina Jungová
Mobil +420 720 071 563
E-mail jungovak@spravazeleznic.cz

zveřejněno na profilu zadavatele

„Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) - Týniště nad Orlicí (mimo)” – INFRASTRUKTURA

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 15

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ”) a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 275:

V dokumentu Zvláštní technické požadavky je v bodě 5.4.4 uvedeno cit: „Zhotovitel má k dispozici 60 % plochy následujících (hlavních) zařízení stavenišť, které jsou uvedeny v projektové dokumentaci: č. 1 až 31. Zbýlých 40 % plochy je vyhrazeno pro stavby Energetika a Zabezpečovací zařízení.”.

Domníváme se, že fyzické dělení každého z výše uvedených hlavních zařízení stavenišť v poměru 60/40 přináší značné logistické komplikace a omezuje manipulační prostor pro těžkou mechanizaci.

Žádáme zadavatele:

- O upřesnění, zda 40 % z každého využívaného zařízení staveniště má být vyhrazeno pro stavby Energetika a Zabezpečovací zařízení?
- V případě, kdy některé z výše uvedených stavenišť nebude využíváno stavbou Infrastruktura, musí stavba Infrastruktura zajišťovat toto zařízení staveniště v souladu se Zvláštními technickými podmínkami, tedy např. bodem 4.1.12 – zajistit efektivní stálou ostrahu?
- o úpravu podílu ploch určených jako montážní a demontážní základny ve prospěch dodavatele stavby INFRASTRUKTURA, případně o jejich 100 % vyčlenění pro tohoto zhotovitele. Jedná se o plochy, jejichž účel a využití jednoznačně souvisí s realizací prací stavby INFRASTRUKTURA, přičemž jejich potřeba je vzhledem k rozsahu a charakteru těchto prací zásadní. Konkrétně se jedná o montážní a demontážní základny v žst. Hradec Králové-Slezské Předměstí, žst. Třebechovice pod Orebem a žst. Týniště nad Orlicí. Žádáme zadavatele o zdůvodnění navrženého rozdělení kapacit těchto ploch mezi jednotlivé zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 275:

Ad a) Ano, zadavatel předpokládá procentuální rozdělení z každého zařízení staveniště.

Ad b) Zadavatel k dotazu uvádí, že povinnost zhotovitele části Infrastruktura zajistit ostrahu se vztahuje pouze na ty plochy zařízení staveniště, které má zhotovitel části Infrastruktura k dispozici a které skutečně využívá pro plnění svého díla.

Pokud některá z hlavních ploch zařízení staveniště uvedených v čl. 5.4.4 ZTP nebude zhotovitelem části Infrastruktura využívána, nevzniká mu povinnost na této nevyužívané ploše zajišťovat samostatně ostrahu či plnit další povinnosti správce zařízení staveniště, které se váží

k jejímu faktickému užívání. Současně však platí, že zhotovitel části Infrastruktura je povinen zajistit koordinaci využívání ploch zařízení staveniště a postupovat v souladu s pravidly organizace výstavby a koordinace jednotlivých částí investiční akce. Povinnost zajistit ostrahu ploch zařízení staveniště jednotlivých částí stavby nese vždy ten zhotovitel, který danou plochu zařízení staveniště využívá. Tato zásada je v ZTP výslovně uvedena jak pro část Infrastruktura, tak obdobně i pro část Energetika a Zabezpečovací zařízení.

Ad c) Platí ustanovení ZTP. Navržené rozdělení ploch bylo stanoveno s ohledem na potřebu zajistit jejich využití třemi dotčenými zhotoviteli. Konkrétní způsob využívání a organizaci dotčených ploch si proto jednotliví zhotovitelé vzájemně zkoordinují tak, aby byly zohledněny potřeby všech tří staveb.

Dotaz č. 276:

V TZ přílohy B.8 Zásad organizace výstavby je vymezeno na pozemku parc. č. 1901/1 v k. ú. Týniště nad Orlicí ZS 31, které je možné využít až po dokončení sousední stavby Zvýšení kapacity trati Týniště n. O. – Častolovice – Solnice, 3. část. Současně má být tato plocha o výměře 4 450 m² využívána jako montážní a demontážní základna a pro deponii sypkých materiálů.

Realizace hlavní stavby Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo) se předpokládá v období 02/2027 – 12/2029. Kompletní realizace stavby Zvýšení kapacity trati Týniště n. O. – Častolovice – Solnice, 3. část, II. etapa se předpokládá v období 02/2027 – 10/2029.

Na základě výše uvedeného žádáme zadavatele o upřesnění, kdy bude reálně možné plochu na pozemku parc. č. 1901/1 v k. ú. Týniště nad Orlicí využívat stavbou Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)?

Odpověď na dotaz č. 276:

Plocha byla v projektové dokumentaci ponechána pro případný časový posun stavby. Vzhledem k dokončení Zvýšení kapacity trati Týniště n. O. – Častolovice – Solnice, 3. část v souběhu s Modernizací traťového úseku Hradec Králové (mimo) - Týniště nad Orlicí (mimo) nebude možné plochu využít.

Dotaz č. 277:

Součástí přílohy B.8.3.001 ZOV je harmonogram vybraných mostních objektů a žel. přejezdů s vlivem na dopravní omezení.

Žádáme zadavatele o doplnění harmonogramu o zbývajících SO a PS části INFRASTRUKTURA.

Odpověď na dotaz č. 277:

V rámci harmonogramu jsou stanoveny rozhodující termíny a délky trvání výluk na trati a uzavírek pozemních komunikací.

Součástí dokumentace je přehled vybraných mostních objektů, přejezdů a dalších objektů s významným vlivem na organizaci výstavby a dopravní omezení.

Harmonogram v příloze B.8.3.001 ZOV je zpracován jako koordinační harmonogram celé stavby a není koncipován jako soubor podrobných harmonogramů jednotlivých profesních částí stavby. Zadavatel považuje poskytnuté podklady za dostatečné pro zpracování nabídky a dokumentaci nebude v požadovaném rozsahu doplňovat.

Konkrétní harmonogram prací pro veškeré SO a PS si stanoví zhotovitel na základě svých zkušeností, technologických možností a kapacit s dodržáním stanovených termínů.

Dotaz č. 278:

Dle seznamu příloh B.8 ZOV má být součástí dokumentace příloha č. 3.001 Harmonogram výstavby a č. 3.102 Harmonogram výluk.

Žádáme zadavatele o doplnění chybějící přílohy č. 3.102.

Odpověď na dotaz č. 278:

Příloha 3.102 je sloučena s přílohou 3.001 a je uvedena na konci zprávy.

Dotaz č. 279:

Na základě odpovědi na dotaz č. 29 žádáme zadavatele o vysvětlení níže uvedené nejasnosti:

Dle bodu 5.4.7 Zvláštních technických požadavků je lhůta pro dokončení Sekce 1 stavební 35 měsíců od Data zahájení prací. Při předpokládaném zahájení stavby 15.02.2027 by tak dokončení této sekce mělo připadnout na 15.01.2030.

Stavební postup č. 5d, který je součástí Sekce 1 stavební, bude probíhat v termínu 01.09.2029 – 17.12.2029.

Navazující stavební postup č. 6 bude probíhat v termínu 01.03.2030 – 31.3.2030, přičemž Sekce 2 připadá na 16.01.2030 – 16.07.2030.

Odpověď na dotaz č. 279:

Rozhodující jsou lhůty a členění jednotlivých sekcí stanovené v ZTP. Stavební postup č. 6 uvedený v harmonogramu ZOV zachycuje období provádění zde uvedených stavebních a dokončovacích prací, nikoli však samostatně všechny navazující činnosti náležející do Sekce 2. Tyto činnosti mohou pokračovat i po ukončení stavebního postupu č. 6, nejdéle však do uplynutí doby pro dokončení Sekce 2 podle ZTP.

Dotaz č. 280:

Požadavek na instalaci bezpečnostních zábran v celém modernizovaném traťovém úseku pro umožnění rychlosti 80 km/h kolem pracovních míst není uveden ve výkazu výměr, přestože se jedná o významné plnění s nezanedbatelnými náklady. Žádáme zadavatele o doplnění samostatné položky do výkazu výměr s jednoznačně definovanou měrnou jednotkou (např. m/den) a rozsahem plnění. V opačném případě budou uchazeči nuceni vytvářet vlastní předpoklady o rozsahu a způsobu ocenění tohoto plnění, což může vést k neporovnatelnosti nabídek a přenosu odpovědnosti za stanovení rozsahu díla ze zadavatele na dodavatele. Žádáme proto o doplnění odpovídající položky do výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 280:

Náklady na použití bezpečnostních zábran jsou součástí nákladů zhotovitele na provádění prací, dodávek, činností a služeb vyplývajících z textové části a příloh PD B.8, konkrétně položky R901211 – Náklady vyplývající ze zásad organizace výstavby. Tato položka je obsažena ve stavebních objektech SO 32-11-01, SO 34-11-01 a SO 36-11-01. Konkrétní rozsah, způsob použití a doba nasazení bezpečnostních zábran závisejí na zvolených pracovních postupech, technologii provádění, organizaci prací a harmonogramu zhotovitele. Uchazeč proto ve své nabídce zohlední veškeré náklady nezbytné pro bezpečné provedení díla a dodržení stanovených podmínek provozu v souladu s jím navrženým řešením.

Dotaz č. 281:

Výkaz výměr SO 98-98.1 obsahuje položku č. 23 „Práce, dodávky, činnosti a služby vyplývající z části dokumentace B.8“. Žádáme zadavatele o podrobnou specifikaci rozsahu plnění zahrnutého v této položce, včetně jednoznačného vymezení prací, dodávek, činností a služeb, které mají být v rámci položky oceněny. Bez bližší specifikace nelze ověřit úplnost ocenění ani zajistit porovnatelnost nabídek.

Odpověď na dotaz č. 281:

Položka zahrnuje veškeré práce, dodávky, činnosti a služby vyplývající ze všech textů a příloh PD B.8 (ZOV) nezbytné k zajištění bezvadného provedení díla a jeho kolaudace (pokud není uvedeno samostatně z části v jednotlivých SP SO/PS). Podrobný výkaz výměr není stanoven, protože zadávací dokumentace uvádí konstrukce, objemy a plochy pouze jako doporučené či předpokládané. Konkrétní způsob provedení těchto činností, například volba konstrukce a povrchu příjezdových a staveništních komunikací, není zadavatelem striktně předepsán. Je na

uchazeči, aby zvolil vhodné technické řešení odpovídající požadovanému účelu, místním podmínkám a svým obvyklým technologickým postupům a zkušenostem.

Dotaz č. 282:

Dokumentace ZOV, konkrétně příloha B.8.1.001 TZ, obsahuje na str. 37-38 podrobný soupis položek a objemů pro opravy přístupových komunikací, pasportizaci komunikací, výstavbu staveništních cest, zpevněných ploch zařízení staveniště a dalších nákladů souvisejících se ZOV. Současně jsou pod uvedenou tabulkou uvedeny odkazy na ocenění prostřednictvím položky R901211 „Náklady vyplývající ze zásad organizace výstavby“, tato položka se však ve výkazech výměr příslušných SO nenachází. Dle čl. 5.4.4 ZTP jsou navíc plochy hlavních zařízení staveniště sdíleny mezi zhotovitele částí Infrastruktura, Energetika a Zabezpečovací zařízení. Žádáme proto zadavatele o doplnění samostatných položek do výkazů výměr (ideálně v rámci samostatného SO) pro zhotovitele částí Infrastruktura, Energetika a Zabezpečovací zařízení. Případně žádáme o jednoznačné určení způsobu ocenění a následného rozúčtování těchto nákladů mezi jednotlivé zhotovitele uvedených částí stavby.

Odpověď na dotaz č. 282:

Upraveno v rámci odpovědi na dotaz č.238.

Dotaz č. 283:

SK 33-00-02 TZ č.př. 1.001 z textu čl. 12.2 není zřejmé, zda je formulace „Materiál nelze používat k zasypávání“ odůvodněna geotechnickými vlastnostmi materiálu, požadavky na nakládání s odpady, příp. jiné. Žádáme zadavatele o upřesnění, kterých materiálů se uvedené omezení týká a z jakého důvodu není jejich využití do zásypů umožněno.

Odpověď na dotaz č. 283:

Formulace uvedená v čl. 12.2 se vztahuje k využívání odpadů k zasypávání ve smyslu vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Omezení vychází ze závěrů Závěrečné zprávy EKO průzkumu, která je součástí TZ. Nejedná se o omezení vyplývající z geotechnických vlastností materiálu, ale o požadavky související s odpadovým hospodářstvím a výsledky ekologického hodnocení jednotlivých materiálů. Nakládání s materiály bude prováděno v souladu se závěry EKO průzkumu a platnou legislativou.

Současně byl v projektové dokumentaci zpřesněn text TZ čl. 12.2 na následující znění:

„Vytěžená výkopová zemina a zbytek starého štěrkového lože je uvažován k odvozu na skládku inertního odpadu skupiny S-IO, S-OO a S-NO. Materiál nelze používat k zasypávání ve smyslu vyhl. 273/2021 Sb.“

Příloha č.1_001

Dotaz č. 284:

Výkaz výměr SO 98-98.1 obsahuje položku č. 25 VSEOB035 „Odborné dozory, dohledy a průzkumy zajišťované zhotovitelem“ s odkazem na zajištění v předepsaném rozsahu a počtu dle VTP a ZTP. Žádáme zadavatele o podrobnou specifikaci rozsahu plnění v rámci této položky. Bez jednoznačného vymezení požadovaného plnění nelze ověřit úplnost ocenění ani zajistit porovnatelnost nabídek.

Odpověď na dotaz č. 284:

Viz odpověď na dotaz č. 218.

Položka zahrnuje odborné dozory, dohledy a průzkumy, které zhotovitel zajistí pro bezpečné, řádné a odborné provádění stavby v souladu se zadávací dokumentací. Jedná se například dozory/dohledy kontroly kvality prací, kontrola bezpečnosti prací, kontrola technologických postupů apod. Rozsah je po celou dobu trvání stavby a náklady na ně si stanoví uchazeč dle svých odborných zkušeností a potřeb.

Dotaz č. 285:

SO 33-10-01 ŽST. Třebachovice pod Orebem, železniční svršek - dle pol.č. 52 DEMONTÁŽ KOLEJE NA BETONOVÝCH NEBO DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH - ODVOZ ROZEBRANÝCH SOUČÁSTÍ NA MONTÁŽNÍ ZÁKLADNU se vyzískaný materiál má odvést do 80km. Může zadavatel

konkretizovat místo určení deponie vyzískaného materiálu z kolejového roštu a případně upravit množství položky v tkm? Dále prosíme o odstranění položek odpadů 17 04 05 ŽELEZO A OCEL, kde předpokládáme, že s ocelovým šrotem si nakládá sám zadavatel.

Odpověď na dotaz č. 285:

Vzdálenost 80km byla dána požadavkem složek investora na mobilitu odvozu vzhledem k tomu, že v rámci stavby není s tímto použitým materiálem uvažováno.

V rámci odpovědi na dotaz č. 227 již bylo upraveno množství V položce bylo ponecháno pouze množství materiálů k regeneraci, které budou předány správci. Doprava materiálu určeného do odpadu na skládku je zahrnuta do poplatku za likvidaci.

Dotaz č. 286:

SO 34-10-01 TÚ Třebechovice pod Orebem – Hradec Králové-Slezské Předměstí, železniční svršek - dle pol.č. 27 DEMONTÁŽ KOLEJE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH - ODVOZ ROZEBRANÝCH SOUČÁSTÍ NA MONTÁŽNÍ ZÁKLADNU se vyzískaný materiál má odvést do 80km. Může zadavatel konkretizovat místo určení deponie vyzískaného materiálu z kolejového roštu a případně upravit množství položky v tkm? Dále prosíme o odstranění pol.č. 28 DEMONTÁŽ KOLEJE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH - ODVOZ ROZEBRANÝCH SOUČÁSTÍ (Z MÍSTA DEMONTÁŽE NEBO Z MONTÁŽNÍ ZÁKLADNY) K LIKVIDACI, tyto odvozy jsou součástí objektu SO 90-90 a s tím prosíme o odstranění položek odpadů 17 04 05 ŽELEZO A OCEL, kde předpokládáme, že s ocelovým šrotem si nakládá sám zadavatel.

Odpověď na dotaz č. 286:

Pol. 27: Odvozová vzdálenost 80 km byla uvažována dle pokynu investora, který hodlá řešit uskladnění vyzískaného materiálu do vlastních skladových zásob operativně v průběhu výstavby.

Pol. 28: Položka byla odstraněna již v rámci odpovědi na dotaz č. 228.

Dotaz č. 287:

SO 38-10-01 Týniště n. O. - Bolehošť žel. svršek - dle pol.č. 22 DEMONTÁŽ KOLEJE NA BETONOVÝCH NEBO DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH - ODVOZ ROZEBRANÝCH SOUČÁSTÍ NA MONTÁŽNÍ ZÁKLADNU se vyzískaný materiál má odvést do 80km. Může zadavatel konkretizovat místo určení deponie vyzískaného materiálu z kolejového roštu a případně upravit množství položky v tkm? Dále prosíme o odstranění položek odpadů 17 04 05 ŽELEZO A OCEL, kde předpokládáme, že s ocelovým šrotem si nakládá sám zadavatel.

Odpověď na dotaz č. 287:

Vzdálenost 80km byla dána požadavkem složek investora na mobilitu odvozu vzhledem k tomu, že v rámci stavby není s tímto použitým materiálem uvažováno.

V rámci odpovědi na dotaz č. 230 již bylo upraveno množství V položce bylo ponecháno pouze množství materiálů k regeneraci, které budou předány správci. Doprava materiálu určeného do odpadu na skládku je zahrnuta do poplatku za likvidaci.

Dotaz č. 288:

U objektu 36-30-11 a 33-30-05 žádáme zadavatele o upřesnění předpokládaného objemu, případně rozsahu čerpání (např. předpokládaná doba čerpání nebo uvažovaný průtok), se kterým se v rámci projektu počítá.

Dále žádáme o bližší specifikaci štetovnicových stěn, jelikož u objektu 36-30-11 v TZ není zmíněno a u objektu 33-30-05 jsou zmíněny v TZ ale ne v rozpočtu.

Odpověď na dotaz č. 288:

Jedná se o čerpání vody ze stavebních výkopů, jehož rozsah, intenzita a doba budou plně záviset na zvoleném technologickém postupu prací zhotovitele, aktuálních hydrologických podmínkách a stavu hladiny podzemní a povrchové vody v době realizace. Náklady na čerpání vody jsou v souladu s cenovou soustavou OTSKP plně zahrnuty v ocenění hlavních zemních prací jednotlivých objektů a uchazeč je samostatně nenaceňuje:

- U objektu SO 33-30-05 je čerpání součástí položky č. 1 (kód 12273A – Odkopávky a prokopávky obecné tř. I).

- U objektu SO 36-30-11 je čerpání součástí položky č. 1 (kód 12473A – Vykopávky pro koryta vodotečí tř. I)

SO 33-30-05 (Úprava koryta Dědiny v km 41,887) se štětovnicovými stěnami neuvažuje. Textová zmínka a tabulkový rozsah na straně 3 Technické zprávy tohoto objektu (údaj o délce 215 m) v dokumentaci nemá být uveden. Pro nacenění je rozhodující soupis prací příslušného objektu

Štětovnicové stěny budou realizovány pouze v rámci SO 36-30-11 v celkové délce 215 m, což plně koresponduje s výkazem výměr (soupisem prací) pro tento objekt pod kódem položky 23217A. Pro nacenění je rozhodující soupis prací příslušného objektu SO 36-30-11.

Dotaz č. 289:

Stavební objekt: SO 32-22-03 Nový silniční podchod pod silnici I/11 v ul. Na Stavě

Kód položky: 894158

Název položky: ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 600MM

Zjištěný nesoulad: Chybí popis u položky soupisu prací.

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o doplnění popisu s odkazem na konkrétní přílohu projektové dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 289:

Jedná se o vsakovací jímky na začátku ramp, viz příloha 2.002. Popis doplněn do položky soupisu prací.

Dotaz č. 290:

Stavební objekt: SO 32-22-03 Nový silniční podchod pod silnici I/11 v ul. Na Stavě

Kód položky: 911DC1

Název položky: SVODIDLO BETON, ÚROVEŇ ZADRŽ H2 VÝŠ 1,0M - DODÁVKA A MONTÁŽ

Zjištěný nesoulad: Chybí popis u položky soupisu prací. Jedná se o dodávku trvalých svodidel?

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o doplnění popisu s odkazem na konkrétní přílohu projektové dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 290:

Jedná se o dočasné betonové svodidlo, mezi jednotlivými etapami výstavby, po dokončení stavby bude trvale odstraněno. Popis doplněn do položky soupisu prací.

Dotaz č. 291:

Stavební objekt: SO 32-22-03 Nový silniční podchod pod silnici I/11 v ul. Na Stavě

Kód položky: 911DC3

Název položky: SVODIDLO BETON, ÚROVEŇ ZADRŽ H2 VÝŠ 1,0M - DEMONTÁŽ S PŘESUNEM

Zjištěný nesoulad: Chybí popis u položky soupisu prací.

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o doplnění popisu s odkazem na konkrétní přílohu projektové dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 291:

Jedná se o dočasné betonové svodidlo, mezi jednotlivými etapami výstavby, po dokončení stavby bude trvale odstraněno. Popis doplněn do položky soupisu prací.

Dotaz č. 292:

Stavební objekt: SO 33-20-02 – ŽST Třebechovice pod Orebem, nový most v km 41,505 (podchod)

Zjištěný nesoulad: V příloze číslo 2.004 výkresové dokumentace nesouhlasí tloušťky konstrukcí. V legendě je například skladba A - železobetonový rám tubusu tl. 500 mm. V řezu se nachází tl. 420 mm. Skladba D - betonová vana tl. 300 mm - v řezu je ale 500 mm. Ve výkresech výměr jsou dílčí kubatury dilatačních celků.

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o kontroly množství v položkách monolitů a sjednocení v přílohách projektové dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 292:

Ve výkrese byly upraveny legendy skladeb dle grafického znázornění – viz příloha.

Dotaz č. 293:

Stavební objekt: SO 33-20-02 – ŽST Třebechovice pod Orebem, nový most v km 41,505 (podchod)

Kód položky: 77202

Název položky: PODLAHY Z PŘÍRODNÍHO KAMENE TVRDÉHO

Zjištěný nesoulad: Rozdílné tloušťky dlažeb pod jednou položkou rozpočtu

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o rozdělení do položek dle tloušťek dlažeb, a to z důvodu eliminace nesprávného ocenění zhotoviteli.

Odpověď na dotaz č. 293:

Množství položky v soupisu prací bylo upraveno. Množství dlažby jednotlivých tloušťek (v podchodu tl. 60mm, na schodišti a šikmém chodníku tl. 30mm) je ve výkazu výměr specifikováno a může být tedy řádně oceněno.

Dotaz č. 294:

Stavební objekt: SO 33-20-02 – ŽST Třebechovice pod Orebem, nový most v km 41,505 (podchod)

Kód položky: R93135

Název položky: TĚSNĚNÍ DILATAČ SPAR PROFILEM Z BENTONITU

Zjištěný nesoulad: Ve výkresové dokumentaci (např. příloha č. 2.401) jsou vykreslené waterstopy z plastu, nebo plechu. Souběžně jsou vykreslovány kotevní trny v pracovních a dilatačních spárách. V porovnání s podchodem SO 32-22-03 zcela chybí položky související s výplní spar z polystyrenu, těsnění dilatačních spár polyuretanovým tmelem.

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o nahrazení položky "TĚSNĚNÍ DILATAČNÍCH SPAR PROFILEM Z BENTONITU", a to odpovídající položkou pro waterstopy (zvlášť pro plastové a plechové pásy), zároveň požadujeme doplnění položek souvisejících s výplněmi dilatačních spár polystyrenem, kotvami a tmelením.

Odpověď na dotaz č. 294:

Dle OTSKP jsou dle technické specifikace součástí betonových a železobetonových konstrukcí mimo jiné:

- zřízení pracovních a dilatačních spar, včetně potřebných úprav, výplně, vložek, opracování, očištění a ošetření,
- výplň, těsnění a tmelení spar a spojů,

Proto tyto výplně nejsou samostatně vykazovány v soupisu prací.

V případě podchodu je vykázán zvlášť profil „waterstop“ v pol. R93135, položka byla v soupisu prací upravena, jedná se o R položku a obsahuje tuto technologii komplet dodávku a montáž.

Dotaz č. 295:

SO 32-11-01

V TZ na straně 11 v části 3.3.6 se uvádí, že ochrana svahů bude provedena ohumusováním v tl. 150mm. V rozpočtu SO jsme položku pro tyto práce nenalezli. Žádáme o její doplnění.

Odpověď na dotaz č. 295:

Viz odpověď na dotaz č. 209

Potřebné položky související s ohumusováním a vegetační ochranou svahů byly doplněny do soupisu prací již v rámci vypořádání dotazu č. 209 a současně byly upraveny dotčené přílohy D_2_1_1_SK320002_4_001 a D_2_1_1_SK320002_4_002.

Dotaz č. 296:

SO 32-11-01

V TZ na straně 11 v části 3.3.6 se uvádí, že ochrana svahů bude provedena ohumusováním v tl. 150mm a vegetační ochranou. Dále se TZ odkazuje na odstavce 8 a 9 VL Ž 5.11, které stanovují, kde je třeba vegetační ochranu zřizovat. Není však stanoveno, jaká vegetační ochrana má být použita. V rozpočtu SO jsme položku pro tyto práce nenalezli. Žádáme o specifikaci vegetační ochrany svahů v SO 32-11-01 a doplnění příslušných položek do rozpočtu.

Odpověď na dotaz č. 296:

Viz odpověď na dotaz č. 209

Potřebné položky související s ohumusováním a vegetační ochranou svahů byly doplněny do soupisu prací již v rámci vypořádání dotazu č. 209 a současně byly upraveny dotčené přílohy D_2_1_1_SK320002_4_001 a D_2_1_1_SK320002_4_002.

Dotaz č. 297:

SO 32-11-01

V rámci stavebního objektu dochází k výraznému rozšíření tělesa železničního spodku a zásahům do okolního neupraveného terénu, kde bude dle našeho názoru nutné před zahájením zemních prací sejmutí ornici. V projektu SO 32-11-01 ani v rozpočtu však toto není zohledněno. Žádáme o doplnění předpokládaného rozsahu sejmutí ornice do výkresů, doplnění popisu prací a způsobu dalšího nakládání s ornici do TZ a doplnění příslušných položek do rozpočtu SO.

Odpověď na dotaz č. 297:

Viz odpověď na dotaz č. 209

Požadovaný rozsah sejmutí ornice a související položky v soupisu prací byly doplněny již v rámci vypořádání dotazu č. 209. Do přílohy technické zprávy D_2_1_1_SK320002_1_001 části týkající se ochrany svahů byly doplněny požadované informace. K částí zemní práce byl doplněn odstavec týkající se skrývky ornice a nakládání se skrývkou. Do výkazu výměr byl doplněn výpočet a předpokládaný rozsah skrývek ornice.

Dotaz č. 298:

SO 33-11-01

V rámci stavebního objektu dochází k výraznému rozšíření tělesa železničního spodku a zásahům do okolního neupraveného terénu, kde bude dle našeho názoru nutné před zahájením zemních prací sejmut ornici. V projektu SO 33-11-01 ani v rozpočtu však toto není zohledněno. Žádáme o doplnění předpokládaného rozsahu sejmutí ornice do výkresů, doplnění popisu prací a způsobu dalšího nakládání s ornici do TZ a doplnění příslušných položek do rozpočtu SO.

Odpověď na dotaz č. 298:

Zadavatel sděluje, že pro stavbu byl v předchozím stupni dokumentace zpracován pedologický průzkum, který stanovuje rozsah a mocnosti skrývek humózních vrstev půdy v plochách dotčených stavbou. Na základě prověření rozsahu záborů a návaznosti na závěry pedologického průzkumu byla upřesněna bilance skrývek ornice v rámci SO 33-11-01.

V souvislosti s touto úpravou byla doplněna technická zpráva a upraven soupis prací SO 33-11-01. Kubatura skrývky ornice byla upravena z původních 200 m³ na 1 700 m³. Současně je o odpovídající objem upraveno množství běžných výkopů zeminy v rámci bilance zemních prací tak, aby nedošlo k duplicitnímu započtení odtěženého materiálu.

Příslušné části zadávací dokumentace jsou v tomto smyslu upraveny.

Dotaz č. 299:

SO 34-11-01

V TZ na str. 24 se uvádí, že ochrana svahů bude vegetační s osetím travní směsí. V rozpočtu SO jsme příslušné položky pro zatravnění nenalezli. Žádáme o prověření a případné doplnění položek.

Odpověď na dotaz č. 299:

Položky pro zatravnění svahů byly doplněny.

Dotaz č. 300:

SO 35-11-01

Na začátku stanice cca km 31,252 až km 31,700 dochází k rozšíření tělesa železničního spodku a zásahům do okolního neupraveného terénu. Bude nutné před zahájením zemních prací sejmut v těchto místech ornici? Pokud ano, žádáme o doplnění předpokládaného rozsahu sejmutí ornice do výkresů, doplnění popisu prací a způsobu dalšího nakládání s ornici do TZ a doplnění příslušných položek do rozpočtu SO.

Odpověď na dotaz č. 300:

Podstatná část rozšíření se v daném místě odehrává symetricky na obě strany od osy koleje na svazích v místech s nevýznamným až marginálním množstvím humózní vrstvy. Se sejmutím zde nebylo uvažováno.

Dotaz č. 301:

SO 38-11-01

V rámci prací na SO dochází k rozšíření tělesa železničního spodku a zásahům do okolního neupraveného terénu. Bude nutné před zahájením zemních prací sejmut v těchto místech ornici? Pokud ano, žádáme o doplnění předpokládaného rozsahu sejmutí ornice do výkresů, doplnění popisu prací do TZ a doplnění příslušných položek do rozpočtu SO.

Odpověď na dotaz č. 301:

V tomto objektu se nezasahuje do ploch, na kterých se předpokládá, že jsou pokryty ornici.

Dotaz č. 302:

Ve výkazu výměr SO 32-10-01 TÚ Týniště nad Orlicí – Třebechovice pod Orebem, žel. svršek u položky č. 12 je dle našeho názoru chybně uvedeno, že se kolej namontuje z dřevěných pražců. V PD jsou uvedeny pražce betonové. Žádáme o posouzení a případnou nápravu.

Odpověď na dotaz č. 302:

Položka č. 12 byla opravena v soupisu prací na betonové v rámci zapracování odpovědi na dotaz č. 63.

Dotaz č. 303:

V SO 34-11-01 položce č. 39 DLAŽBY Z LOMOVÉHO KAMENE NA MC o celkovém množství 27,6 m3 je nesoulad s dokumentací na kterou se položka odkazuje. V D_2_1_1_SK340002_4_003 je uvedeno 34,5 m3 (viz obrázek)

zpevnění lomovým kamenem (u odvodňovacích prvků)	138.000	m2	(odm. el. 2.101 - 2.104)
dlážba z lomového kamene	34.500	m3	86.250 t
betonová lažba C16/20	37.045	m3	64.374 t

Odpověď na dotaz č. 303:

Bylo sjednoceno opravou hodnoty v soupisu prací.

Dotaz č. 304:

Odpovědi zadavatele na dotazy č.32 a č.36 se opírají o přílohy D_2_1_1_SK320002_3_001 a D_2_1_1_SK320002_3_002, ale tyto přílohy NEjsou součástí dokumentace.

Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 304:

Přílohy D_2_1_1_SK320002_3_001 a D_2_1_1_SK320002_3_002 jsou součástí dokumentace a jsou přiloženy jako přílohy tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 305:

SO 32-11-01 - V odpovědi na dotaz č. 32 je uvedeno, že výpočet kapacity vsakovacích jam je obsažen v samostatné příloze **D_2_1_1_SK320002_3_001**, která je součástí zadávací dokumentace.

Při kontrole poskytnuté dokumentace jsme uvedenou přílohu **D_2_1_1_SK320002_3_001** nedohledali. Žádáme proto zadavatele o upřesnění, ve které části dokumentace se příloha nachází, případně o její doplnění do zadávací dokumentace.

Bez předmětné přílohy není možné ověřit návrh a kapacitu vsakovacích jam a řádně ocenit související práce.

Odpověď na dotaz č. 305:

Přílohy D_2_1_1_SK320002_3_001 a D_2_1_1_SK320002_3_002 jsou součástí dokumentace a jsou přiloženy jako přílohy tohoto vysvětlení.

Dotaz 306

SO 35-72-02.47

Ve VV pol. č. 101 a č. 102 (kódy pol. R_101_45_5 a R_101_45_52) se hovoří o LED svítidlech EL1 dle legendy.

Legendu jsme však v dostupné dokumentaci nenalezli. V příloze č. 2.101 se hovoří pouze o LED svítidlech A1, A1N, A2 a A2N.

Žádáme o doplnění technické specifikace LED svítidel EL1.

Odpověď na dotaz č. 306:

Technická specifikace svítidel je součástí přílohy 2.105.

Dotaz 307

SO 33-30-03, ŽST Třebechovice pod Orebem, úpravy veřejného osvětlení:

U položky č. 8 „Kabelový žlab zemní včetně krytu světlé šířky do 120 mm“ žádáme vzhledem k celkové výměře o upřesnění typu požadovaného žlabu, tj. zda má být uvažován žlab plastový, či betonový.

Odpověď na dotaz č. 307:

Konkrétní materiál žlabu není určen. Uchazeč může zvolit vhodný žlab, který bude splňovat všechny podmínky dle PD.

Dotaz 308

SO 34-30-03:

U položky č. 22 "Osvětlovací stožár pevný žárově zinkovaný délky přes 6,5 do 12 m" chybí bližší specifikace. Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 308:

Výkaz výměr obsahuje specifikaci dle OTSKP. Podrobnější vymezení by mohlo vést k identifikaci konkrétního výrobku, a proto zadavatel ponechává specifikaci v uvedeném rozsahu.

Dotaz 309

SO 34-30-04:

U položky č. 25 "Osvětlovací stožár pevný žárově zinkovaný délky přes 6,5 do 12 m" chybí bližší specifikace. Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 309:

Výkaz výměr obsahuje specifikaci dle OTSKP. Podrobnější vymezení by mohlo vést k identifikaci konkrétního výrobku, a proto zadavatel ponechává specifikaci v uvedeném rozsahu.

Dotaz 310

SO 35-30-03:

U položky č. 33 "Osvětlovací stožár pevný žárově zinkovaný délky přes 6,5 do 12 m" chybí bližší specifikace. Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 310:

Výkaz výměr obsahuje specifikaci dle OTSKP. Podrobnější vymezení by mohlo vést k identifikaci konkrétního výrobku, a proto zadavatel ponechává specifikaci v uvedeném rozsahu.

Dotaz 311

SO 36-30-03:

U položky č. 25 "Osvětlovací stožár pevný žárově zinkovaný délky přes 6,5 do 12 m" chybí bližší specifikace. Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 311:

Výkaz výměr obsahuje specifikaci dle OTSKP. Podrobnější vymezení by mohlo vést k identifikaci konkrétního výrobku, a proto zadavatel ponechává specifikaci v uvedeném rozsahu.

Dotaz 312

SO 34-12-01 a SO 36-12-01

V TZ objektů je uvedena realizace zesílených základů nástupištích prefabrikátů a to v místě ZKPP tl. 0,85 m . V SO 36 není v položce 272315 žádný úsek s tl. 0,85 m , byť v TZ je zesílený základ v místě ZKPP požadován . V SO 34 jsou úseky s tl. 0,85m uvedeny pouze dva na celkem 10m (4 m + 6 m).

A, SO36 - Žádáme zadavatele o uvedení staničení a délek úseků, kde se zesílený základ tl. 0,85 m provádí

B, SO 36 - Žádáme zadavatele o o úpravu množství betonu základů (kód 272315) a dopočítání souvisejících výkopů .

C, SO 34 Žádáme zadavatele o potvrzení délek 4 m a 6 m popř. o jejich úpravu , dále požadujeme uvedení km polohy (staničení)

Odpověď na dotaz č. 312:

A, B) SO 36-12-01 Jedná se o staničení km. 30,906719–30,922000 (15,281m). Množství souvisejících položek bylo soupisu prací opraveno.

C) V Zast. Blešno bude zesílený základ v místě ZKPP proveden v délkách 6 m a 6 m. Množství položky 272315 je opraven, marginální kubatura položky 12273 je ponechána. Ve směru od přejezdu P4010 se bude jednat vždy o základy dvou krajních nástupištích prefabrikátů + základ svahové hrany. V globálním staničení (podle koleje č. 2) tedy půjde o úseky km 37,748 879 – 37,754 879 (nástupiště při koleji č. 2) a km 37,774 679 – 37,780 679 (nástupiště při koleji č. 1).

Dotaz 313

SO 34-12-01, SO 35-12-01 a SO 36-12-01

Technické zprávy objektů požadují protiskluzový nátěr/nástřik v šířce 0,8 m od nástupní hrany. U SO 32-12-01 je tato práce v soupisu prací jako položka 748211 (odpověď na dotaz č. 69). Ve SO 34, 35 a 36 ji nepokrývá ani položka 58251 (podle TS nezahrnuje nátěry), ani položky KDL (R924415, 924420).

Žádáme o doplnění položky (např. 748211) včetně výměry u uvedených objektů, nebo o sdělení, v které položce soupisu je tato práce oceněna.

Odpověď na dotaz č. 313:

SO 34-12-01: Položka 748211 je doplněna.

SO 35-12-01: Položka 748211 byla doplněna.

SO 36-12-01 Položka 748211 je doplněna.

Dotaz 314

SO 32-12-01

U koleje č. 1 je výška základu 0,5 m (TZ) vs 0,6 m (výkres, VV) – rozdíl $0,1\text{ m} \times 1,2\text{ m} \times 174\text{ m} \approx 20,9\text{ m}^3$. U koleje č. 2 je základ proměnný min. 0,35 m, VV ale počítá 0,6 m po celé délce – případný rozdíl až $0,25\text{ m} \times 1,2\text{ m} \times 174\text{ m} \approx 52\text{ m}^3$. Skutečné množství nelze z podkladů stanovit.

Žádáme o stanovení závazné výšky betonového základu nástupištích prefabrikátů u koleje č. 1 (0,5 m dle TZ / 0,6 m dle výkresu 2.006) a u koleje č. 2 (proměnná, min. 0,35 m), včetně průměrné výšky nebo podélného profilu základu, a o odpovídající opravu množství betonu základů (VV: 250,6 m³) v soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 314:

Nesprávná hodnota v TZ(0,5 m) byla opravena na 0,6 m.

Příslušné položky v soupisu prací byly upraveny.

Dotaz 315

SO 32-12-01

Technická zpráva uvádí beton 321,30 t a zeminu 166,80 t. Soupis ZM09 má zeminu 290,7 t (VV v PD 306 t při 2,0 t/m³) a beton 166,8 t, tedy hodnotu shodnou s „zeminou“ v TZ i s betonem ve VV (166,7 t). Soupis tak nesouhlasí s TZ u betonu ($166,8 \times 321,3\text{ t}$) ani u zeminy ($290,7 \times 166,8\text{ t}$) a dva různé součinitele (1,9 a 2,0 t/m³) dávají další rozdíl. V TZ SO 32-12-01 (kap. 11) je uvedeno 321,30 t betonu (17 01 01) a 166,80 t výkopové zeminy (17 05 04). Soupis prací má v položkách R015140 (č. 3) 166,8 t a R015111 (č. 2) 290,7 t, výkaz výměr PD vychází na cca 166,7 t betonu a 306 t zeminy.

Žádáme o sdělení závazných množství odpadů 17 01 01, 17 05 04 a 17 04 05, objemové hmotnosti zeminy (1,9 / 2,0 t/m³) a o sjednocení TZ, výkazu výměr a soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 315:

Sjednoceno. Správné hodnoty uvedené i v soupisu prací jsou:

- 17 01 01 Beton – 166,8 t
- 17 05 04 Vytěžené zeminy a horniny – 306,0 t

Dotaz 316

SO32-12-01

Žádáme o upřesnění závazného rozměru poklopů revizních šachet v nástupištích SO 32-12-01 (1 190 × 790 × 100 mm dle TZ kap. 3.2.8, nebo 595 × 595 × 100 mm dle výkresu 2.006 a výkazu výměr). Dále požadujeme případnou opravu TZ, VV a soupisu prací (poklop a základ poklopu).

Celkový počet sice souhlasí (3 ks × 2 nástupiště = 6 ks), liší se však rozměr (jeden poklop 1 190 × 790 vs 595 × 595 mm) a tedy i cena poklopu a velikost základu.

Odpověď na dotaz č. 316:

Nesprávná hodnota v TZ byla opravena na $0,595 \times 0,595 \times 0,1$ m.

Dotaz 317

SO 33-12-01 ŽST Třebechovice pod Orebem

Žádáme investora o potvrzení závazné třídy podkladního betonu pod nástupištními a sníženými prefabrikáty (L, H) v SO 33-12-01: C12/15 dle TZ kap. 4.2.1 a výkresů, nebo C16/20 dle položky 451313 ($44,798 \text{ m}^3$ z celkových $48,551 \text{ m}^3$).

Dále žádáme o odpovídající opravu soupisu prací nebo dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 317:

Pod L-prefabrikáty postačí min. C12/15, vycházeno je ze vzorových listů Správy železnic.

Dotaz 318

SO 33-12-01 ŽST Třebechovice pod Orebem

Žádáme investora o upřesnění množství odpadů. V TZ SO 33-12-01 (kap. 7) uvedené množství neodpovídá položkám R015111, R015140 a R015170 uvedeným ve výkazu výměr. Evidujeme rozdíly $190,29 \text{ t}$ / $25,30 \text{ t}$ / $0,13 \text{ t}$.

Žádáme o sdělení závazných množství a objemové hmotnosti zeminy ($2,05 / 1,9 \text{ t/m}^3$) pro přepočítání m^3 na t a o opravu soupisu prací nebo dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 318:

Platí množství odpadů uvedené v položkách soupisu prací.

Dotaz 319

SO 34-12-01 Zast. Blešno

Žádáme o stanovení závazných tloušťek podkladního betonu (100 mm dle TZ / 150 mm dle výkresu 2.501) a štěrkodrtvého polštáře (200 mm dle TZ / 300 mm dle výkresu) pod monolitickou opěrnou zdí SO 34-12-01 a současně o případnou opravu množství v položkách 451312 a 27152.

Dle výkresu 2.501 Výkres tvaru opěrné zdi vychází podkladní beton $0,15 \times 2,0 \times 15,94 \approx 4,78 \text{ m}^3$ (ale VV jen $3,188 \text{ m}^3$) a ŠDa $0,3 \times 2,0 \times 15,94 \approx 9,56 \text{ m}^3$ (ale VV jen $6,4 \text{ m}^3$). TZ a VV počítají s $100/200 \text{ mm}$, výkres s $150/300 \text{ mm}$.

Odpověď na dotaz č. 319:

V příloze 2.501 byly podkladní vrstvy vykresleny v nesprávných tloušťkách. Správné a platné hodnoty jsou uvedeny v TZ, jsou v souladu s VL a bylo s nimi uvažováno ve všech zbývajících částech dokumentace (včetně soupisu prací).

Závazné tloušťky: podkladní beton 100 mm , polštář se štěrkodrti 200 mm .

Celkové kubatury ŽB zdi uvažované ve VV: podkladní beton $= 3,188 \text{ m}^3$ ($0,1 \times 2,0 \times 15,94$), ŠDa $= 6,4 \text{ m}^3$ ($0,2 \times 2,0 \times 15,94$).

Dotaz 320

SO 35-12-01 ŽST Hradec Králové – Slezské Předměstí

Žádáme investora o potvrzení délky stávajících nástupišť v SO 35-12-01. TZ uvádí délku 164 m

a 200 m dle TZ kap. 3 , ale VV uvádí délky 164m a 174 m . VV tedy počítá druhé nástupiště o délce pouze 174 m, ale TZ 200 m (rozdíl 26 m rozebrání a 8,7 m³ podkladů). Dále požadujeme o opravu položek 965521, 11332 včetně navazujících položek odpadů, pokud je správná délka 200 m.

Odpověď na dotaz č. 320:

Položky s kódem 965521 a 11332 v soupisu prací byly opraveny, respektují délku uvedenou v TZ, tedy celkem 364m, současně byly opraveny související odpadové položky č. 2 a 4.

Dotaz 321

SO 36-12-01 Hradec Králové – zastávka

Žádáme investora o sdělení závazného množství, objemové hmotnosti zeminy a objemu výkopu a o sjednocení soupisu prací a TZ (případně o doložení výpočtu položky R015111). Soupis prací počítá s množstvím 2 371,422 t, což neodpovídá ani výkazu výměr v PD (1 000,1 t), ani TZ (2 127,91 t); rozdíl v soupisu prací oproti TZ je 243,5 t. V SO 36-12-01 je množství odpadu 17 05 04 uvedeno v soupisu (položka R015111, č. 3) 2 371,422 t, v TZ kap. 9 2 127,91 t. Odkopávky pol. č. 15 mají množství 1 063,919 m³, tedy 2 371,422 t odpovídá objemové hmotnosti $\approx 2,23 \text{ t/m}^3$ - v ostatních SO se používá koeficient 1,9 a 2,1 t/m³.

Odpověď na dotaz č. 321:

Objemové hmotnosti zeminy a objemy výkopů sjednoceny, koeficient 2,1 t/m³.

Dotaz 322

SO 36-12-01 Hradec Králové – zastávka

Žádáme investora o upřesnění celkové délky zábradlí v SO 36-12-01. Dle VV je délka 83,9 m , ale na výkresu 2.201(půdorys) jsou uvedeny délky pouze 43 m a 15 m a dále o potvrzení jednotkové hmotnosti 58,5 kg/m (včetně madel 900 a 700 mm). Pokud je délka zábradlí celkem jen 58 m , jde o rozdíl 25,9 m, tj. cca 1 515 kg. Požadujeme případnou opravu výkazu výměr a položky 348175.

Odpověď na dotaz č. 322:

Délka zábradlí byla opravena, množství materiálu v položce 348175 opraveno.

Dotaz 323

Žádáme zadavatele o poskytnutí Technické zprávy pro SO 34-11-01 v otevřené formě – tak aby fungovalo vyhledávání.

Odpověď na dotaz č. 323:

Technická zpráva pro SO 34-11-01 je součástí společné technické zprávy stavebního komplexu objektů žel. svršku a žel. spodku označeného SK 34-00-02. Technická zpráva se nachází pod názvem souboru D_2_1_1_SK340002_1_001 viz přílohy.

Dotaz 324

V SO 34-11-01 u položky dlažby na sucho, je dle výkresu D_2_1_1_SK340002_2_303, uvedeno že dlažba má mít tl. 20 cm. Jaký přesně tvar nebo spíše půdorysný tvar je zde požadován? Může být využita i svahová dlažba od prodejce ŽPSV v tl. 18 cm? (zpevňovací prefabrikát var. III. nebo V.)

Odpověď na dotaz č. 324:

Z kontextu vyplývá, že se jedná o dotaz ke zpevnění svahu polovegetační dlažbou znázorněný ve Vzorovém příčném řezu č. 9 (km 38,750). Vegetační tvárnice musí svými parametry a rozměry splňovat TKP (Kapitola 5) a příslušné vzorové listy, v tomto případě VL Ž 6 „Těleso železničního spodku ve styku s vodními toky a díly“. Konkrétně se jedná o následující požadavky:

- TKP (Kapitola 5): Vegetační tvárnice musí svým tvarem odpovídat katalogové nabídce výrobce a musí svojí kvalitou odpovídat podmínkám odolnosti proti účinkům vody a chemických látek podle ČSN 73 1326, mrazuvzdornosti, trvanlivosti a pevnosti. Pro betonové dílce se vyžaduje beton třídy C 30/37 XF3 podle ČSN EN 206-1.
- VL Ž 6.13: Betonové vegetační tvárnice tl. 0,20 m s vyplněním otvorů humusem a osetím trávou. Tvárnice budou uloženy na vrstvu štěrkopísku tl. 0,10 m, pod kterou bude rozprostřena filtrační geotextilie.

Projektantem bylo uvažováno užití betonových vegetačních tvárnic o rozměrech 800x600x200 mm, z betonu C 30/37 XF4, o hmotnosti 155 kg/ks a s podílem plochy zeleně (otvorů) do 30 % z celkové plochy zpevnění. V souladu se ZZVZ je možné užití odlišných výrobků splňující příslušné TKP a VL.

V dotazu uvedené výrobky od prodejce ŽPSV nesplňují minimální požadovanou tloušťku 20 cm, kterou pro tento případ předepisuje VL Ž6 „Těleso železničního spodku ve styku s vodními toky a díly“. Případné užití dlažby (vegetačních tvárnic) s tloušťkou nižší, než je uvedená v VL je možné pouze po předchozím odsouhlasení ze strany zadavatele.

Dotaz 325

V SO 32-50-01.1 je poplatek za třídu horniny III., ale v položkách se odkopává pouze tř. II. Žádáme zadavatele o správné zařazení.

Odpověď na dotaz č. 325:

Soupis prací byl revidován a uveden do souladu. Poplatek za třídu horniny III byl odstraněn.

Dotaz 326

V SO 32-50-01.1, kde se nachází 115,75 m trativodu (viz položka v rozpočtu), když není zakreslený ani na jednom příčném řezu (pracovním ani vzorovém). Žádáme zadavatele o doplnění trativodu do projektové dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 326:

Trativody byly doplněny do výkresů viz příloha. Výměry trativodů v soupisu prací souhlasí.

Dotaz 327

V SO 33-50-03, je v položce č. 11313 napsaná tl. 25 cm, ale ve výpočtu je poté počítáno s 15 cm. Žádáme zadavatele o prověření správnosti.

Odpověď na dotaz č. 327:

Nesprávně uvedený popis položky (správně je tl. 15 cm) byl v soupisu prací opraven.

Dotaz 328

V SO 33-50-03 v rozpočtu jsou dvě položky na tu stejnou činnost (pol. č. 56330 a 56336) – oboje je vrstva pro sanaci AZ. Žádáme zadavatele o prověření a opravu.

Odpověď na dotaz č. 328:

Soupis prací byl revidován a upraven. Sanační vrstva je nyní uvedena pouze v jedné položce a není duplikována.

Dotaz 329

V SO 33-50-03 v rozpočtu (pol.č. 56336 var 1) tl. ŠD pro chodník 30 cm, ale ve výkrese je jen 20 cm. Žádáme zadavatele o prověření a opravu.

Odpověď na dotaz č. 329:

Položka byla v soupisu prací opravena, správná tl. je 20 cm.

Dotaz 330

V SO 33-52-01 je poplatek za třídu horniny II. a III., ale v položkách se odkopává pouze tř. II. Žádáme zadavatele o opravu.

Odpověď na dotaz č. 330:

Soupis prací byl revidován a uveden do souladu. Poplatek za třídu horniny III byl odstraněn.

Dotaz 331

V SO 33-52-01, v položce 56334 je špatný součet výměr. Žádáme zadavatele o opravu.

Odpověď na dotaz č. 331:

Položka č.56334 v soupisu prací byla upravena. Součet činí 937,26+1,6 (Konstrukce vozovky+podklad pod monolit schodiště).

Dotaz 332

V SO 33-52-01, je položka 56140Ge, kde je jednotka „m3“, ale výměra odpovídá spíše „m2“, není zde uveden špatný výpočet? Žádáme zadavatele o prověření a opravu.

Ve „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 11“ ze dne 12.10.2026 bylo odpovězeno na dotaz č 138:

Dotaz č. 138:

SO 36-20-06 TÚ Hradec Králové – Slezské Předměstí – Hradec Králové hl. n., most přes Labe

V rámci kontroly zadávací dokumentace, zejména soupisu prací a Technické zprávy, jsme zjistili nesoulad týkající se opravy stávající konstrukce technologického mostu.

Ze zadávací dokumentace a příslušných částí soupisu prací vyplývá požadavek na obnovu nátěrového systému stávající konstrukce technologického mostu v plném rozsahu plochy. V předložené Technické zprávě ani ve stavebním postupu však není způsob provedení této opravy odpovídajícím způsobem popsán a není zřejmé, jakým způsobem má být tato část díla technicky a organizačně realizována.

Současné jsme zjistili, že v soupisu prací nejsou zjevně zahrnuty práce a související náklady nezbytné pro provedení této technologie, zejména zřízení a odstranění pracovního lešení, případné zakrytování či zaplachtování konstrukce, ochrana okolních konstrukcí a vodního toku před znečištěním, sběr a likvidace abraziva a dalších odpadů vznikajících při přípravě povrchu a provádění nátěrového systému, případně další související práce a opatření vyplývající ze zvoleného technologického postupu.

Vzhledem k tomu, že se jedná o práce mající přímý vliv na rozsah předmětu plnění, technologii provádění, bezpečnost práce, organizaci výstavby a zejména nákladovost nabídky, považujeme současné vymezení této části předmětu veřejné zakázky za nedostatečně určité pro řádné a vzájemně porovnatelné zpracování nabídek.

Žádáme proto zadavatele o:

1. doplnění a specifikaci všech prací, dodávek a souvisejících nákladů nezbytných pro provedení této části díla, zejména prací souvisejících se zřízením a odstraněním lešení, zakrytováním/zaplachtováním, ochranou okolních konstrukcí a vodního toku, zachycením a likvidací abraziva a odpadů a dalšími opatřeními vyplývajícími z požadované technologie;
2. doplnění nebo upřesnění Technické zprávy a stavebního postupu tak, aby bylo jednoznačně stanoveno, jakým způsobem má být obnova nátěrového systému prováděna a jaké dočasné konstrukce a technologická opatření se pro její provedení předpokládají;
3. předložení návrhu, případně požadovaných parametrů, způsobu zřízení pracovního lešení nebo jiné přístupové konstrukce na stávající konstrukci technologického mostu, včetně vymezení míst a způsobu jeho kotvení či podepření;
4. sdělení, zda bylo pro předpokládaný způsob provádění posouzeno zatížení stávající mostní konstrukce od pracovního lešení, pracovníků, materiálu, zařízení a dalších dočasných zatížení. Pokud ano, žádáme o poskytnutí příslušného statického posouzení, případně jeho relevantní části.

Bez doplnění výše uvedených informací není možné jednoznačně stanovit rozsah nezbytných dočasných konstrukcí, technologických opatření a souvisejících nákladů, a tedy řádně a úplně zpracovat nabídkovou cenu tak, aby byla zajištěna její vzájemná porovnatelnost s nabídkami ostatních účastníků zadávacího řízení. Rozdílné předpoklady jednotlivých účastníků ohledně způsobu provádění, rozsahu lešení, dočasných konstrukcí a souvisejících opatření mohou vést k rozdílnému ocenění této části díla, aniž by tyto rozdíly vycházely z objektivně vymezeného rozsahu plnění v zadávací dokumentaci.

Odpověď na dotaz č. 138:

Platí příloha 36-20-06 2/006 ONS z PDPS. Pro nosnou konstrukci je navržen nový nátěr pro

stupeň korozní agresivity C4 (speciální), životnost ONS VV. Konkrétní materiálová skladba vrstev ONS bude zvolena dodavatelem, předložena ke schválení a provedena dle SŽDC (ČD) S5/4 Protikorozní ochrana ocelových konstrukcí, TKP 19b a TKP 19c. Dále platí, že konkrétní skladba, technologický předpis realizace protikorozního nátěru a návrh provizorních konstrukcí potřebných pro realizaci jsou předmětem vypracování Zhotovitele stavby, který by měl potřebné náklady na realizaci zohlednit v ceně v rámci položky rozpočtu č. 783121.

Dle našeho názoru není možné objektivně ocenit, a tedy ani posoudit takto komplexní agregaci položek. Zejména s ohledem na subtilnost mostní konstrukce, náročné podmínky okolní stavby a druh přemostřované překážky.

Uchazeč si je vědom rizik spojených s přípravou technologie prováděcích prací pro realizaci PKO. V tomto případě je tato nejistota však natolik významná a také k ní přistupuje riziko

nedostatečných podkladů zadávací projektové dokumentace, že není v možnostech uchazeče provést kalkulaci nákladů a rizik.

Zadavatel má několik možností, jak upravit soupis prací, tak aby bylo možné porovnatelné ocenění soupisu prací různými uchazeči.

Cenová soustava OTSKP poskytuje ucelenou řadu položek pro ocenění otryskání (938652); očištění (938651); ekologickou likvidaci zbytků stávající barvy (014132; 015590; 015760); zřízení, odstranění, nájem a údržbu ochranných konstrukcí a zaplachtování (94490); zřízení, odstranění, nájem a údržbu vhodného lešení (94190; 94390; 94590), které je možné použít pro ocenění veškerých prací nutných k provedení požadovaných prací. Uchazeči by nemuseli do oceněného soupisu prací zahrnovat rizikové přírázky a Zadavatel by tedy obdržel výhodnější nabídky. Měření těchto položek by probíhalo dle článku 12 „Měření a oceňování“ OP/ZP, které jsou přílohou smlouvy.

Zadavatel také může, pro vyloučení všech pochybností, určit pevnou cenu. Tímto určením by došlo k přesunu rizik, kdy v tuto chvíli veškerá rizika nesou uchazeči.

V případě víceprací na nevykázané položce je veškeré riziko na straně Uchazeče. V případě méněprací na nevykázané položce je veškeré riziko na straně Zadavatele. Toto jde proti principu zodpovědného zadávání veřejných zakázek.

Žádáme zadavatele o jednoznačné specifikování soupisu prací, tak aby jejich oceněním došlo k předložení porovnatelných nabídek.

Odpověď na dotaz č. 332:

Pro SO 33-52-01

Soupis prací byl revidován a upraven. Jednotka a výměra je nyní uvedena správně.

Pro SO 36-20-06

Práce na tomto SO bude na základě smlouvy o přeložce provedena mimo stavbu, dokumentace je zveřejněna pouze pro potřeby koordinace a v soupise prací je uvedena informace "NEOCEŇOVAT".

Dotaz 333

SO 32-22-02 NTÚ Týniště nad Orlicí - Třebechovice pod Orebem, nový silniční nadjezd v km 42,824 (II/298)

V poskytnutém soupisu se nachází položka č. 13 HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I o výměře 4 179,00m³ a s popisem výpočtu:

Výkopy v místě P2, P3 - třída S3, F3;

1: Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace, TKP staveb státních drah a výkazů materiálu projektu a souhrnných částí dokumentace stavby.

2: 375m³+409m³+1800m³+1750m³

Výměry jsou stanoveny elektronickým odečtem z výkresové dokumentace

Dle výkresu D_2_1_4_SO322202_2_102, D_2_1_4_SO322202_2_103 a D_2_1_4_SO322202_2_107 "

"Celkem "4179 = 4179,000 [B]

Při ověření výměr dle zmíněných výkresů jsme našli rozpor v uvedených hodnotách v soupisu prací a ve zmíněném výkresu D_2_1_4_SO322202_2_107. Výpočet v soupisu prací u této položky uvádí výše uvedené hodnoty pro výkopy pro P2 zřejmě 375m³ a pro P3 zřejmě 409m³, oproti tomu ve zmíněném výkrese jsou uvedeny hodnoty P2 = 311m³ a P3 = 318m³. Může zadavatel vysvětlit tento rozpor a prověřit, následně upravit správné objemy do výpočtu výměry této položky?

Předpokládáme že zbývající část výpočtu 1800m³+1750m³ se týká odtěžení konsolidačního násypu pro opěry. Nicméně v SO 33-22-02 použil projektant položku ODKOPÁVKY, což dle našeho názoru lépe cenově vystihuje požadované práce. Mohl by zadavatel sjednotit položky pro odtěžení konsolidačního násypů?

Odpověď na dotaz č. 333:

Výměry 1800 m³+1750 m³ jsou pro odtěžení konsolidační zeminy a byly přesunuty do položky odkopávek. Výměry ponechané v položce hloubení jam v soupisu prací uvádí správné hodnoty, tj. 375 m³ a 409 m³.

Dotaz 334

SO 33-11-01 ŽST. Třebechovice pod Orebem, železniční spodek

V poskytnutém soupisu se nachází položka č 27 VÝZTUŽ ZDÍ A STĚN PODP A VOL Z OCELI 10505, B500B o výměře 7,200 T a popisem výpočtu:

"`Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace. Dle výkazů materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta.`"

"monolitická železobetonová zeď - předpoklad"

$40 \cdot 0.18 = 7,200$ [A]

"Celkem: "A = 7,200 [B]

Při kontrole projektové dokumentace konkrétně výkresu D_2_1_1_SK330002_2604.pdf jsme však v uváděných výměrách našli rozpor. Tento výkres uvádí, že potřebné množství dle tabulky výztuže bude 2 187,4kg. Může zadavatel sdělit kterou hodnotou se má uchazeč řídit, jestli hodnotou uvedenou ve výkresu nebo hodnotou uvedenou v soupise prací? Případně provést úpravu výměry v soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 334:

Množství položky v soupisu prací bylo opraveno na hodnotu z tabulky ve výkresu tj. 2 187,4 kg.

Dotaz 335

SK 380002 – SO 38-10-01 Týniště n. O. - Bolehošť žel. Svršek + SO 38-11-01 Týniště n. O. - Bolehošť žel. spodek

Při kontrole poskytnuté dokumentace k výše uvedené skupině objektu SK 380002 nenalezli následující přílohy (výkresy) 2.501 Kolejový plán, 2.601 Detail odvodnění, 2.801 Situace PPK, 2.903 Soupis bodů PPK. Dle poskytnutého seznamu příloh by měly být součástí této složky. Může zadavatel tyto výkresy poskytnout a doplnit?

Dotaz 335

SK 380002 – SO 38-10-01 Týniště n. O. - Bolehošť žel. Svršek + SO 38-11-01 Týniště n. O. - Bolehošť žel. spodek

Při kontrole poskytnuté dokumentace k výše uvedené skupině objektu SK 380002 nenalezli následující přílohy (výkresy) 2.501 Kolejový plán, 2.601 Detail odvodnění, 2.801 Situace PPK, 2.903 Soupis bodů PPK. Dle poskytnutého seznamu příloh by měly být součástí této složky. Může zadavatel tyto výkresy poskytnout a doplnit?

Odpověď na dotaz č. 335:

Uvedené přílohy 2.501 Kolejový plán, 2.601 Detail odvodnění, 2.801 Situace PPK a 2.903 Soupis bodů PPK nejsou opomenutými částmi dokumentace. Z doloženého seznamu příloh vyplývá, že tyto samostatné přílohy nebyly v rámci stupně PDPS pro předmětnou skupinu objektů požadovány dle Směrnice SŽ SM011.

Jednotlivé přílohy nebyly zpracovány z následujících důvodů:

- *2.501 Kolejový plán: SO 38-10-01 řeší železniční svršek v úseku širé trati. Samostatný kolejový plán se zpracovává zejména pro železniční stanice, případně ve složitých případech. Navržené řešení předmětného objektu je dostatečně a jednoznačně znázorněno v situačních a dalších výkresových přílohách dokumentace, a proto nebyl samostatný kolejový plán zpracován.*
- *2.601 Detail odvodnění: V rámci SO 38-10-01 není navržen žádný samostatný výustní objekt ani jiné atypické řešení odvodnění, které by vyžadovalo zpracování samostatného detailu odvodnění. Z tohoto důvodu nebyla uvedená příloha zpracována.*
- *2.801 Situace PPK a 2.903 Soupis bodů PPK: Samostatná situace PPK ani soupis bodů PPK nebyly v rámci PDPS zpracovány. Poloha bodů PPK bude stanovena po dokončení stavebních prací na základě zpřesnění železničního bodového pole. V soupisu prací je pro tento účel uvažováno osazení 10 značek.*

S ohledem na výše uvedené nebudou předmětné přílohy samostatně doplňovány. Rozsah projektové dokumentace odpovídá doloženému seznamu příloh

Dotaz 336

SO 34-20-05 TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, most v ev. km 38,364

V poskytnutém soupisu prací je uvedena položka č. 3 ODSTRANĚNÍ KŘOVIN (výměra 300M2). Dle našeho názoru jsou práce spojené s touto položkou již vykázány v rámci SO 30-92-01 TÚ Týniště nad Orlicí – Hradec Králové hl. n., kácení. Může zadavatel prověřit naši domněnku a tyto položky v rámci SO 34-20-05 vypustit? Stejně dublování položek se nachází ještě i v SO 34-20-09, SO 34-20-13, SO 36-20-03 a SO 36-20-06.

Odpověď na dotaz č. 336:

Položky pro odstranění křovin byly ze soupisů prací uvedených SO odstraněny. Jsou již zahrnuty v SO 30-92-01.

Pro SO 36-20-06

Práce na tomto SO bude na základě smlouvy o přeložce provedena mimo stavbu, dokumentace je zveřejněna pouze pro potřeby koordinace a v soupise prací je uvedena informace "NEOCEŇOVAT".

Dotaz 337

SO 33-22-02 ŽST Třebechovice pod Orebem, nový silniční nadjezd v km 40,520 (II/299)

V poskytnutém soupisu prací je uvedena položka č. 124 NEOCEŇOVAT - POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - II. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČ. DOPRAVY NA SKLÁDKU A MANIPULACE o výměře 7 414,146T a popisem výpočtu:

"dle pol. 13183 "1131,192*1,90 = 2149,265 [A]

"dle pol. 264142, zemina z vrtů pilot "(820,00-86,70)*3,14*0,60*0,60*1,90 = 1574,952 [B]

"dle pol. 26123, zemina z vrtů kotev "120,00*3,14*0,10*0,10*1,90 = 7,159 [D]

"dle pol. 12110; přebytečná ornice "(1590,00-678,00*0,15)*1,90 = 2827,770 [E]

"dle pol. 11130; sejmutí drnu "3000,00*0,15*1,90 = 855,000 [F]

"Celkové množství "7414.146000 = 7414,146 [C]

Může zadavatel vysvětlit proč uvažuje s trvalým uložením ornice na skládku odpadů, když ornice se má podle zákona spíše chránit a použít v rámci ohumusování v ostatních částech projektu. Dle našeho názoru by neměla být součástí poplatku za uložení na skládku?

Odpověď na dotaz č. 337:

V soupisu prací bylo upraveno. Přebytečná ornice bude uložena na deponii k využití v jiných SO.

Dotaz 338

SO 33-22-02 ŽST Třebechovice pod Orebem, nový silniční nadjezd v km 40,520 (II/299)

V poskytnutém soupisu prací je uvedena položka č.13 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY o výměře 1590 m3 s popisem výpočtu:

"dle příl. 2.103 "

"sejmutí ornice, tl. 300mm "5300,00*0,30 = 1590,000 [B]

"Celkové množství "1590.000000 = 1590,000 [C]

Při kontrole přílohy 2.103 jsme však našli rozpor v celkové ploše uvedené ve výpočtu této položky. Dle přílohy jsou plochy pro sejmutí ornice 1200m2 + 1100m2+ 1400m2 = 3700m2 x 0,3m = 1110m3. I když je v příloze uvedeno celkové číslo 5300m2. Může zadavatel vysvětlit rozpory v těchto výměrách a případně upravit výměru položky?

Odpověď na dotaz č. 338:

Platí hodnota – suma celkového množství 5300m2, ta je uvedena i v soupisu prací.

Dotaz 339

SO 33-22-02 ŽST Třebechovice pod Orebem, nový silniční nadjezd v km 40,520 (II/299)

V poskytnutém soupisu prací se nacházejí položky pro výkopy a shodně nesou označení třídy těžitelnosti II. Položky č. 16, 15 a 21, což toto označení třídy těžitelnosti nekoresponduje s přiloženým geotechnickým průzkumem, kde bylo ve vrtech JV170 a JV 123 (viz technická zpráva) zastižené podloží do hloubky až cca 19 m klasifikováno dle ČSN 73 61 33 jako třída těžitelnosti I. Může zadavatel sladit označení těchto položek správnou třídou těžitelnosti, která odpovídá závěrům geotechnického průzkumu?

Odpověď na dotaz č. 339:

Položky výkopových prací a odpadů byly upraveny na tř. těžitelnosti I.

Dotaz 340

V projektové dokumentaci přejezdových konstrukcí se vyžaduje konkrétní, specifické materiálové řešení z polymer betonových panelů. Znamená to, že dodavatelé odlišných konstrukčních řešení z jiných materiálů, které jsou navrženy pro stejný způsob použití dle železničního předpisu Správy železnic Ž11 1.2 jsou z případných dodávek na stavbu předem vyřazeni? Tato přímá specifikace konkrétního materiálu diskriminuje jiné výrobce a předem přímo určuje použití jedině v ČR nabízené přejezdové konstrukce z uvedeného materiálu. Je možné nacenit přejezdové konstrukce stejných vlastností z jiného materiálu, např. betonu, které mohou být finančně výhodnější?

Odpověď na dotaz č. 340:

Materiálové řešení přejezdové konstrukce z polymerbetonových panelů bylo v průběhu zpracování projektové dokumentace projednáno a odsouhlaseno se zástupci investora. Z tohoto důvodu je materiálové řešení uvedené v projektové dokumentaci pro účely zpracování nabídky závazné.

Splnění požadavků předpisu SŽ Ž 11 samo o sobě není důvodem pro nahrazení navržené přejezdové konstrukce konstrukcí z jiného materiálu.

Účastníci zadávacího řízení proto při zpracování nabídky ocení přejezdovou konstrukci v materiálovém provedení stanoveném projektovou dokumentací.

Případná změna materiálového nebo konstrukčního řešení může být řešena až v rámci realizace stavby, a to pouze za předpokladu jejího řádného projednání a odsouhlasení oprávněnými zástupci investora a při splnění všech požadavků projektové dokumentace a příslušných předpisů. Zhotovitel proto nemůže při zpracování nabídky předpokládat, že případné alternativní řešení bude investorem následně schváleno.

Dále nad rámec dotazů bylo stanoveno, že práce na níže uvedených SO bude na základě smlouvy o přeložce provedena mimo stavbu.

Dokumentace je zveřejněna pouze pro potřeby koordinace a v soupise prací je uvedena informace "NEOCEŇOVAT".

SO 36-20-06 TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., most přes Labe pro technickou infrastrukturu

SO 36-30-06 TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., úprava a ochrana sděl. rozvodů El. Opatovice

SO 36-34-01 TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., úprava horkovodu EOP v km 30,900

SO 36-34-02 TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., úprava horkovodu EOP v km 29,745 - 29,850

SO 35-60-03 ŽST Hradec Králové-Slezské Předměstí, kolektor v km 31,584

SO 36-60-04 TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., kolektor v km 30,350

Sdělení zadavatele:

Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, a dále v souvislosti se zodpovězením dotazů v náhradním termínu, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 98 odst. 4 a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, tj. ze dne 10. 11. 2026 na den **12. 11. 2026**.

Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 10 / 11 / 2026 nahrazeno: 12 / 11 / 2026 Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- Soupis_prací_ZM13_261021
- přílohy.zip
- přílohy_2.zip



Mgr. Jan Pospíchal
21.10.2026 15:57
Podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Pospíchal, LL.M.

vedoucí oddělení veřejných zakázek modernizace
na základě pověření č. 31-NM ze dne 25.09.2026
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 7604816

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 4549bd13-9e20-4b8c-88bc-fdca2927329d

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Kateřina JUNGOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 21.10.2026 15:23:52

Hash komponenty: b41bc36cb138c30a4753221f8934ba851e22aee3b7bac8e4f38d803ef1c5770c

Hashovací funkce: sha256Hex



dfe3aa4c-e8c7-41df-8b05-f2481295e87b